

论
刑
事
诉
讼
证
明
标
准

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: X2003080192

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论刑事诉讼证明标准

Research on Standard of Proof in Criminal Justice

朱 纪 文

朱
纪
文

指
导
教
师
:
李
兰
英
副
教
授

指导教师姓名: 李兰英 副教授

专 业 名 称 : 法 律 硕 士

论文提交日期: 2007 年 10 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2007 年 10 月

厦
门
大
学

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

内 容 摘 要

刑事诉讼的证明标准一直是一个备受争议的热点问题。刑事诉讼证明标准不科学、不明确或者缺乏可操作性，都会为错案的形成埋下隐患。英美法系和大陆法系分别采用“排除合理怀疑”和“内心确信”的证明标准，两者具有相似之处和存在的合理性。我国目前采用“客观真实”的证明标准，由于其过分乐观地看待可知论，夸大了人的主观能动性，导致在司法实践的适用中暴露出诸多弊端。相对而言，“法律真实”比“客观真实”更具科学性，但它却以相对真理为标准，仍然存在许多不足之处。因此，如何确立我国的刑事诉讼证明标准就成了一个理论界和实践界亟待解决的问题。笔者通过分析比较中外相关理论观点，结合自己的实务工作经验，尝试提出一项较为合理、科学、操作性强的证明标准——二元化的刑事诉讼证明标准。本文除去前言和结论外共分为四章：

第一章：刑事诉讼证明标准概述。介绍了刑事诉讼证明标准的概念及其意义。

第二章：我国刑事诉讼证明标准现状评析。首先从理论上介绍了客观真实论和法律真实论，并对其做出比较评价；其次考察我国刑事诉讼的立法现状，并指出不足之处。

第三章：国外刑事诉讼证明标准的借鉴。分别介绍了英美法系与大陆法系的刑事诉讼证明标准，并进行了对比分析。

第四章：我国刑事诉讼证明标准的重构。以刑事诉讼法的任务为基础，提出“二元化的刑事诉讼证明标准”，即在“排除合理怀疑”的前提下以犯罪构成是否具备作为刑事诉讼证明的实体标准。

关 键 词：刑事诉讼证明标准；排除合理怀疑；犯罪构成

ABSTRACT

Standard of proof in criminal justice is a controversial question. If it is unscientific, ill-defined or unpractical, misjudged cases will appear. In common law countries “beyond reasonable doubt” is used, and in civil law countries “feel sure” is used. In China, “objective reality” is used as the standard of proof in criminal justice. But it has many limitations. “Legal reality” is better than “objective reality”, but it also has deficiencies. The standard of proof in criminal justice is widely concerned by scholars. Based on the debates in academe and judicial practice, the author puts forward a new opinion about how to rebuilding the standard of proof in criminal justice in China——dualism. Except for introduction and epilogue, this dissertation consists of 4 chapters.

Chapter 1 is about summary of standard of proof in criminal justice. Its concept and significance are introduced.

Chapter 2 is about analysis of existence of standard of proof in criminal justice in China. Firstly, introduces “legal reality” and “objective reality”, and compares them. Secondly, reviews the existence of standard of proof in criminal justice in China, and points out the limitations.

Chapter 3 is about foreign standards of proof in criminal justice——“beyond reasonable doubt” in common law countries and “feel sure” in civil law countries.

Chapter 4 is about rebuilding of standard of proof in criminal judicial action in China. Based on the missions of Law of Criminal Procedure, the author puts forward dualism standard of proof in criminal justice——beyond reasonable doubt and criminal constitutes.

Key Words: Standard of Proof in Criminal Justice ; Beyond Reasonable Doubt;
Criminal Constitutes

厦门大学博士论文摘要库

目 录	
前 言	1
第一章 刑事诉讼证明标准概述	3
第一节 刑事诉讼证明标准概念辨析	3
一、证明标准	3
二、刑事诉讼证明	4
三、刑事诉讼证明标准	5
第二节 刑事诉讼证明标准的意义	6
第二章 我国刑事诉讼证明标准现状评析	8
第一节 理论争鸣	8
一、客观真实论	8
二、法律真实论	9
三、比较评价	10
第二节 立法考察	14
一、立法现状	14
二、立法不足	16
第三章 国外刑事诉讼证明标准的借鉴	18
第一节 英美法系的刑事诉讼证明标准	18
一、“排除合理怀疑”的证明标准	18
二、“排除合理怀疑”的正当性	20
第二节 大陆法系的刑事诉讼证明标准	21
第三节 两大法系刑事诉讼证明标准的对比分析	22
第四章 我国刑事诉讼证明标准的重构	25
第一节 建立二元化的刑事诉讼证明标准	25
一、刑事诉讼法的任务	25
二、二元化的刑事诉讼证明标准	26
第二节 二元化刑事诉讼证明标准的实例分析	30

一、实例一.....	30
二、实例二.....	31
结 论	33
参考文献	34

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 Summary of Standard of Proof in Criminal Justice	3
Subchapter 1 Concept of Standard of Proof in Criminal Justice	3
Section 1 Standard of Proof	3
Section 2 Proof in Criminal Justice	4
Section 3 Standard of Proof in Criminal Justice	5
Subchapter 2 Significance of Standard of Proof in Criminal Justice	6
Chapter 2 Analysis of Existence of Standard of Proof in Criminal Justice in China	8
Subchapter 1 Debate in Academe	8
Section 1 Objective Reality	8
Section 2 Legal Reality	9
Section 3 Compare and Evaluation	10
Subchapter 2 Review of Legislation	14
Section 1 Existence of Legislation	14
Section 2 Limitations of Legislation	16
Chapter 3 Foreign Standards of Proof in Criminal Justice	18
Subchapter 1 Standard of Proof in Criminal Justice in Common Law System	18
Section 1 Beyond Reasonable Doubt	18
Section 2 Review of Beyond Reasonable Doubt	20
Subchapter 2 Standard of Proof in Criminal Justice in Civil Law System	21
Subchapter 3 Compare and Evaluation of the Two Law Departments	22
Chapter 4 Rebuilding of Standard of Proof in Criminal Justice in China	25
Subchapter 1 Dualism Standard of Proof in Criminal Justice	25
Section 1 Missions of Law of Criminal Procedure	25
Section 2 Dualism Standard of Proof in Criminal Justice	26
Subchapter 2 Application Instances of Dualism Standard of	

Proof in Criminal Justice	30
Section 1 Instance1.....	30
Section 2 Instance2.....	31
Epilogue	33
Bibliography	34

厦门大学博硕士论文摘要库

前言

证明是诉讼的核心，没有证明也就没有诉讼。证明标准，就诉讼法的意义而言，是指承担证明责任的诉讼主体提出证据进行证明应达到何种程度方能确认待证事实从而去除证明责任的一个概念。证明标准犹如证明活动必须跨越的高栏，证明的结果状态只有超过证明标准的要求，所主张的事实才能作为法律推理的前提，才能依据法律规定产生相应的法律效果。在具体的案件中，证明标准问题不仅直接决定着案件的结局，而且直接影响着诉讼证明活动的展开以及实际形态。

例如，笔者所办理的一起强奸案件，其最终定罪并非我们所想象的“铁证如山”：2002年9月16日，某地妇女高某到县公安局报案，声称遭到其姐夫程某的强奸，并诉说了自己在遭受强奸后的第三天，曾服农药企图自杀，经医院抢救，得以生还的经历。经公安机关立案侦察，取得如下证据：（1）高某被撕破的秋衣、短裤；（2）高某服毒自杀后，医院进行抢救的治疗凭证。（3）被告人的供述（后在法庭上翻供）。随后被告人程某以涉嫌强奸罪被起诉。

本案中，如果仅有被告人的供述还不足以认定被告人有罪，其供述还应该得到其他证据的支持与验证，才能达到确实、充分的要求，才能认定案件的真实发生。但笔者认为上述证据不足以证明程某构成强奸罪，高某虽然提供被撕破的秋衣、短裤，但不能排除是被告之外的人所为，具有“遭到陷害的合理怀疑”。其他的证据中没有能够直接证明强奸发生的事实（被害人称奸淫既遂），也就是按照强奸罪的实体构成标准，被害人是否受到性侵犯，性行为是否发生、是否违背被害人意志、是否使用了暴力、胁迫或者其他手段以及被害人服毒自杀的真正原因都没有足够的证据证明清楚。如此看来，并不符合强奸罪的四个构成要件，公诉机关应该对指控的罪行提出让人信服的证据方能确认被告有罪。然而，虽然控辩双方在证据的真实性和充分性上争议很大，辩方为程某做了无罪的辩护，但未被法官采纳。最终，法官认定程某构成强奸罪并判处10年有期徒刑。

就上述案件来说，可能会引发多种思考，譬如：对于公正的标尺应以什么来决定？出现上述审判结果，到底是法官专业知识上的缺憾还是刑法、诉讼法规定上的漏洞？具体到刑事诉讼证明标准上，到底应该达到何种程度才能认定被告有

罪？关于这一问题，我国理论界和司法界存有争议。在理论界有“客观真实说”，“实质真实说”，“法律真实说”，等等。司法实践中采用客观模式下“一元制”的证明标准，即“事实清楚，证据确实充分”。随着最高人民法院《关于民事诉讼证据的若干规定》的颁布实施，民事诉讼确立了新的证明标准，但是与人生命攸关的刑事诉讼的证明标准在建构上不但落后于民事诉讼，而且也没能建立完备的具有可操作性的证明标准。是故，有必要进行理论上的进一步探究。

第一章 刑事诉讼证明标准概述

第一节 刑事诉讼证明标准概念辨析

一、证明标准

(一) 学界观点

证明标准的概念是研究证明标准问题的起点。我国学者对证明标准的研究已经取得了一定的进展,但对于证明标准的概念,学者们并没有形成一致的意见。下面列举几种比较有代表性的观点:

(1) 证明标准是指诉讼中对案件事实等待证事实的证明所须达到的要求,也就是说承担证明责任的主体提出证据进行证明,应达到何种程度方能确认待证事实的真伪,从而卸除其证明责任。^①

(2) 诉讼中的证明标准是指诉讼中各诉讼主体提出证据对案件情况等待证事实进行证明所应达到的要求或程度。^②

(3) 证明标准是衡量是否符合法律规定的证明要求的具体尺度。……证明要求是法律要求证明案件事实所要达到的程度。^③

(4) 证明标准是指用以衡量对刑事案件的证明是否达到法律所要求的程度和具体尺度。^④

(5) 证明标准是指法律规定的运用证据证明待证事实所要达到的程度和要求。^⑤

(6) 证明标准指的是负担证明责任的人提供证据对案件事实加以证明所要达到的程度,它像一支晴雨表,昭示着当事人的证明责任能否解除。^⑥

(二) 分析评论

由上面列举的观点可以看出,有关证明标准的概念,学界的分歧很大,可谓

① 龙宗智.我国刑事诉讼的证明标准[J].法学研究,1996,(6):119.

② 王圣扬.论诉讼证明标准的二元制[J].中国法学,1999,(3):136.

③ 陈光中.刑事诉讼法学(新编)[M].北京:中国政法大学出版社,1996.165.

④ 张中.论刑事诉讼的证明标准[J].山东法学,1999,(6):40

⑤ 卞建林.证据法学[M].北京:中国政法大学出版社,2000.350.

⑥ 江伟.证据法学[M].北京:法律出版社,1999,108.

仁者见仁，智者见智。但是有一个相同认识，即都认为证明标准是证明案件事实所应达到的程度。具体来讲，分歧主要集中在以下两个方面：

首先，在外延上，对于证明标准和证明要求这两个概念的关系存在认识上的差异。一部分学者将证明标准和证明要求区分开来，一部分学者认为两个概念等同。笔者认为后一种观点更为可取。证明标准与证明要求从语义上来讲是有区别的，但是在诉讼证明中区分意义却不大，所以，笔者也认为没有再细分的必要。

其次，在内涵上，对证明标准的具体内涵界定不同。上面所列举的概念在证明标准的主体、内容、客体等问题上要么含糊不清，要么避而不谈。这对于准确理解证明标准的概念非常不利，更阻碍了其在司法实践中的科学应用。笔者认为，应当在证明标准的概念中明确内涵，加入主体、客体等内容。

因此，笔者借鉴上述概念，将证明标准定义为：诉讼证明主体通过证明活动证明案件事实所应当达到的法律规定的程度。

二、刑事诉讼证明

对刑事诉讼证明的概念，目前法学界有两种不同的观点：一种是广义说，认为刑事诉讼证明是公安司法机关及其办案人员和当事人以及其委托的辩护人、代理人收集、运用证据认定刑事案件事实的活动。该说认为在刑事诉讼中，侦查、起诉、审判三个阶段的证明活动均为刑事诉讼证明。^①另一种观点是狭义说，认为刑事诉讼证明就是国家公诉机关和诉讼当事人及其他诉讼参与人在法庭审理中，依照法律规定的程序和要求向审判机关提出证据，运用证据阐明系争事实，论证诉讼主张的活动。^②狭义说把刑事诉讼证明活动限于审判阶段，把刑事诉讼证明的主体限于公诉机关和诉讼当事人，把审判机关视为裁判控辩双方诉讼证明主张是否成立的居中者。

笔者认为，狭义说的刑事诉讼证明概念不符合我国法律规定，也不符合我国国情。因为在我国的刑事诉讼程序中，虽然审判程序占据重要地位，但是并不是唯一的中心，侦查、审查起诉程序同样占有重要的诉讼地位，而且相当多的案件在侦查、起诉阶段就做了最终处理，侦查机关、公诉机关和审判机关都要运用证

^① 陈光中,陈海光,魏晓娜.刑事证据制度与认识论——兼与误区论、法律真实论、相对真实论商榷[J].中国法学,2001,(1): 39.

^② 卞建林,郭志媛.论诉讼证明的相对性[J].中国法学,2001,(2):173.

据进行证明活动，广义说更符合我国的司法实践具体情况。因此，刑事诉讼证明是指在刑事诉讼活动中，刑事诉讼主体按照法定的程序 and 标准，运用已知的证据和事实来认定案件事实的活动。在刑事诉讼中，诉讼证明涵盖侦查、起诉、审判等诉讼阶段，包括收集、审查证据、对证据进行综合分析、做出判断、查清案件事实等过程。

三、刑事诉讼证明标准

我国学者对刑事诉讼证明标准的界定存在不同观点，主要分歧在于对证明标准的范围认识不同。大多数学者没有对证明标准的范围予以限制，只是将证明标准界定为刑事诉讼主体提出证据对案件的待证事实进行证明所应达到的程度，只要是刑事诉讼中的证明，无论是侦查、审查起诉还是审判环节都存在相应的证明标准。但也有少数学者将证明标准仅界定为有罪认定所应达到的程度，认为刑事诉讼中的证明标准是反映法律规定的司法机关做出有罪认定所要达到的程度。^①笔者赞同多数学者的观点，认为刑事诉讼证明标准不能仅仅局限于对有罪认定所要达到的程度要求，而应当包括更为广泛的内容，例如，对无罪案件认定的证明问题。因为，在刑事诉讼中存在很多为犯罪嫌疑人洗脱罪名嫌疑的情况，刑事诉讼不仅仅具有追究犯罪的功能，而且还包括保障犯罪嫌疑人合法权益的功能。因此，在界定刑事诉讼证明标准的时候就不能局限于有罪认定程度，而应当考虑全面，使概念具有广泛包容性和适用性。

刑事诉讼证明标准是指在刑事诉讼证明中的证明标准。在前文对证明标准和刑事诉讼证明两个概念界定的基础上，笔者将刑事诉讼证明标准定义为：在刑事诉讼过程中，具有证明责任的刑事诉讼主体，通过证明活动对案件事实加以证明所应当达到的法律规定的程度。刑事诉讼证明标准以刑事诉讼为其适用的时空范围，是指导和规范刑事诉讼证明活动的准则。刑事诉讼证明贯穿于刑事诉讼的全过程，在刑事诉讼中居于核心地位，从刑事诉讼证明的角度看，自侦查到判决以至到执行的整个过程，无不涉及相应的实体法事实或程序法事实的证明及相应的证明标准的适用。因此刑事诉讼证明标准不仅仅指有罪判决的证明标准，整个刑事诉讼过程均存在相应的证明标准。

^① 高一飞.刑事法的中国特色研究[M].北京:中国检察出版社,2002.223.

第二节 刑事诉讼证明标准的意义

刑事诉讼证明标准在诉讼过程中具有重要意义。它是诉讼证明活动的方向和准绳,指导当事人和事实认定者实施正确的诉讼行为。它对刑事诉讼各方均有约束力,既作用于侦查机关、公诉机关、案件当事人的举证责任,也作用于审判者的裁判行为。

1、刑事诉讼证明标准是当事人履行证明责任的指南,有利于当事人正确履行证明责任,达到证明目标。根据刑事诉讼证明标准,负担证明责任者依循证明标准确定和组织用于证明的证据,并努力按照证明标准来履行自己的证明责任;不负担证明责任的当事人则依循证明标准来抨击或质疑对方的证明行为,并选择己方是否有必要提供用来反驳的证据。控、辩、审三方诉讼主体均可借助于证明标准预测相互之间的行为动向和即将采取的程序步骤,同时决定自己所将采取的诉讼措施。

2、刑事诉讼证明标准是法官认定事实、裁定案件的依据。根据当事人提供的证据,如果事实认定者认为这些证据能够达到证明的标准,则认定该事实为真,反之,如果证明责任的承担者提供的证据未能满足证明标准,则认定该事实为伪,事实之真伪,就在于与证明标准是否吻合。^①法官以证明标准为依据,对刑事诉讼中公诉机关和案件当事人的证明活动进行法律评价,如果公诉机关和案件当事人提供的证据达到了证明标准,意味着公诉机关和案件当事人履行了证明责任,其主张将被法院所接受,避免了因主张事实的真伪不明而遭受不利后果。反之如果公诉机关和案件当事人提供的证据没有达到证明标准,意味着公诉机关和案件当事人没有履行或没有完全履行证明责任,其主张处于真伪不明状态,公诉机关和案件当事人将面临因其主张不被法院接受所产生的不利后果。

3、刑事诉讼证明标准有利于保障刑事诉讼程序公平,实现刑事诉讼的价值。刑事诉讼的任务是惩罚犯罪,保护人民,而证明标准的明确、恰当设立则是实现这个任务的一个基本途径。法律通过对不同刑事诉讼主体举证程度规定不同的证明标准,可以增大或减轻有关刑事诉讼主体举证的责任,从而实现对需要提供保

^① 樊崇义.证据法学[M].北京:法律出版社,2002.216.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库